

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika  
([www.teismupraktika.lt](http://www.teismupraktika.lt))

Kortelė:

**2173414\_RegNr\_eI2-5596-386/2023**

<http://www.infolex.lt/tp/2173414>

---

Administracinė byla Nr. eI2-5596-386/2023  
Teisminio proceso Nr. 3-62-3-00776-2023-1  
Procesinio sprendimo kategorijos: 8.1; 8.1.2;  
8.6.4; 55.1.1; 55.1.3

(S)

## **REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS**

### **S P R E N D I M A S** LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2023 m. gegužės 17 d.  
Klaipėda

Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmų teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Remigijaus Armino, Laimutės Jokubauskaitės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja) ir Romano Klišausko, sekretoriaujant Renatai Šarkauskienei, dalyvaujant pareiškėjo M. K. atstovei S. J., atsakovo Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos atstovui V. K.,

2023 m. gegužės 10 d. teismo posėdyje žodinio proceso tvarka Zoom vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo M. K. skundą atsakovui Valstybės sienos apsaugos tarnybai prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos dėl sprendimo panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė :

pareiškėjas M. K. (toliau – ir Pareiškėjas) skundu prašo panaikinti 2023 m. kovo 21 d. Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir VSAT, Atsakovas) sprendimą Nr. 23S32018 (toliau – ir Sprendimas).

Pareiškėjas taip pat prašo priteisti iš Atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Pareiškėjas skunde nurodė, jog jis yra Rusijos Federacijos pilietis, turi Ispanijos Respublikos išduotą leidimą laikinai gyventi, galiojantį nuo 2022 m. birželio 2 d. iki 2024 m. gegužės 29 d.

Pareiškėjas 2023 m. kovo 21 d., vykstant iš Rusijos, Kaliningrado srities, į Lietuvos Respubliką, neįleistas į Lietuvą ir jam įteiktas VSAT Pagėgių pasienio rinktinės 2023 m. kovo 21 d. Sprendimas, kuriame nurodyta, kad atsisakoma jam leisti atvykti į Lietuvos Respubliką, mėlynu rašalu įrašant „H“ raidę į 2022 m. rugsėjo 20 d. Kybartų spaudą, joks naujas 2023 m. kovo 21 d. datos spaudas, kryžmai perbrauktas juodu rašalu nepadarytas. „H“ raide, remiantis Šengeno sienų kodekso V priedo B dalyje pateiktu neįleidimo priežasčių žymėjimo sąrašu, žymimas – „asmuo, kurio atžvilgiu išpėjimas yra įtrauktas į SIS arba į nacionalinį registrą“. Nors ginčijame Sprendime nurodyta, kad dėl Pareiškėjo yra įtrauktas išpėjimas į nacionalinį registrą, toliau Sprendimo skiltyje „Pastabos“ nurodyta, kad yra „grėsmė nacionaliniam saugumui“, nors pagal Šengeno sienų kodekso V priedo B dalyje pateiktą neįleidimo priežasčių žymėjimo sąrašą, grėsmės nacionaliniam saugumui atveju yra įrašoma raidė „I“. Taigi, iš Sprendimo ir pase atliktų įrašų nėra aiškios Pareiškėjo neįleidimo priežastys ir faktiniai pagrindai. Pažymi, kad Pareiškėjas iki šiol (skundo pateikimo) nėra gavęs jokio kito sprendimo, kuriuo atsisakyta jį įleisti į Lietuvos Respubliką, taip pat jokio pranešimo/rašto/sprendimo, kuriame būtų nurodyta, kokių pagrindų jo atžvilgiu yra konstatuota grėsmė nacionaliniam saugumui ir/ar kokių pagrindų jo duomenys įtraukti į nacionalinį registrą. Paašškinti priimto Sprendimo priežasčių bei pagrindų negalėjo ir pasienio punkte Sprendimą įteikęs pareigūnas.

Teigia, kad skundžiamas Sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies nuostatų, nes nenurodytos konkrečios priežastys ir aplinkybės, dėl kurių Pareiškėjas neįleistas į Lietuvą, neaiškūs spaudų žymėjimai ir jie neatitinka Šengeno vizos kodekse nurodytos tvarkos.

Pareiškėjas 2023 m. gegužės 8 d. pateikė papildomus įrodymus ir nurodė, jog iš Atsakovo su atsiliepimu į skundą pateiktoje ekrano momentinėje nuotraukoje, kurioje matosi asmens, kuriam draudžiama atvykti, duomenys visiškai nesutampa su Pareiškėjo asmens duomenimis, tai patvirtina pateiktos ištraukos iš pateiktos medžiagos bei Pareiškėjo paso duomenys ir parengta lentelė. Daro išvadą, kad Atsakovas, tikrindamas Pareiškėjo duomenis, juos sutapatino su kito asmens duomenimis, nors skiriasi tiek tėvavardis, tiek gimimo vieta (K. M. M., gimęs (duomenys neskelbtini)), ir nepagrįstai priėmė ginčijamą Sprendimą, tuo pačiu nepagrįstai padarė „H“ raidės įrašą 2022 m. rugsėjo 20 d. atvykimo spaude bei įvedė Pareiškėjo duomenis į sistemą, apribojant jo teisę judėti Europos Sąjungoje. Dėl netinkamai Atsakovo pareigūno atliktų pareigų, t. y. po ginčijamo Sprendimo priėmimo, į sistemą įvesti Pareiškėjo vardas/pavardė/paso numeris (K. M., (duomenys neskelbtini)) bei šalies, įvedusios draudimą, duomenys LTU URMAM.

Atsakovas atsiliepimu prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas atsiliepime nurodė, kad 2023 m. kovo 21 d. per VSAT Pagėgių pasienio rinktinės Kybartų pasienio užkardos Kybartų pasienio kontrolės punktą iš Kaliningrado srities į Lietuvos Respubliką autobusu kaip keleivis vyko Rusijos Federacijos pilietis M. K., gim. (duomenys neskelbtini). Patikrinus jo kelionės dokumentus paašškėjo, kad šis asmuo nuo 2023-03-01 Migracijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos yra įtrauktas į nacionalinį registrą kaip asmuo, kuriam yra draudžiama atvykti į Šengeno erdvę (vadovaujantis Europos Sąjungos (ES) Tarybos 2023 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. 2023/432 ir ES Tarybos 2023 m. vasario 25 d. įgyvendinimo reglamentu Nr. 2023/429). Asmens patikrinimo metu VSAT informacinėje sistemoje buvo nurodyta, kad šiam asmeniui draudžiama atvykti ir kad jam neleisti atvykti į šalį. Tuo pagrindu 2023 m. kovo 21 d. M. K. neleido atvykti į Lietuvą, užpildė Atsisakymo leisti atvykti kertant sieną blanką ir padarė reikiamas atžymas minėto piliečio pase - atvykimo spaudą perbraukė kryžmai ir užrašė „H“ raidę.

Iš padarytų pareiškėjo paso lapų kopijų matyti, kad pareigūnas galimai suklydo darydamas reikiamas atžymas M. K. pase - atžymas padarė ne toje vietoje (ant pareiškėjo pase jau buvusio 2022-09-20 atvykimo spaudo). Tačiau tai niekaip nedaro skundžiamo Sprendimo neteisėtu ir nepagrįstu.

Teismo posėdžio metu pareiškėjo atstovė prašė tenkinti Pareiškėjo skundą bei priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovo atstovas teismo posėdžio metu Pareiškėjo skundą prašė tenkinti. Paaiškino, kad VSAT pareigūnas, tikrindamas Pareiškėjo duomenis, juos sutapatino su kito asmens duomenimis, nes sutapo jų vardai, pavardės ir gimimo datos. Paaiškėjo, kad skyrėsi kiti jų duomenys, todėl dėl šios priežasties buvo padaryta klaida. Remiantis teismo sprendimu, bus ištaisyti duomenys dėl draudimo Pareiškėjui judėti Europos Sąjungoje. Sutinka atlyginti Pareiškėjui jo turėtas bylinėjimosi išlaidas.

Teismas

k o n s t a t u o j a:

Nagrinėjamoje administracinėje byloje ginčas kilo dėl 2023 m. kovo 21 d. Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos sprendimo Nr. 23S32018 (minėta – toliau – ir Sprendimas), kuriuo Pareiškėjui neleista atvykti į Lietuvos Respublikos valstybę kertant sieną teisėtumo ir pagrįstumo.

2016 m. kovo 9 d. Europos Sąjungos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 2016/399 dėl taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Sąjungos kodekso (toliau - Šengeno sienų kodeksas), 14 straipsnyje nurodyta: Trečiosios šalies piliečiui, kuris neatitinka visų 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų atvykimo sąlygų ir nepriklauso 6 straipsnio 5 dalyje nurodytoms asmenų kategorijoms, neleidžiama atvykti į valstybių narių teritorijas (1 dalis); Atsisakyti leisti atvykti galima tik motyvuotu sprendimu, kuriame nurodomos aiškios atsisakymo priežastys. Sprendimą priima pagal nacionalinę teisę įgaliota institucija. Jis įsigalioja nedelsiant. Motyvuotas sprendimas, kuriame nurodomos tikslios atsisakymo priežastys, pateikiamas V priedo B dalyje nustatytame standartiniame blanke, kurį užpildo institucija, pagal nacionalinę teisę įgaliota priimti sprendimą atsisakyti leisti atvykti. Užpildytas standartinis blankas perduodamas atitinkamam trečiosios šalies piliečiui, kuris tame blanke patvirtina sprendimo neleisti atvykti gavimo faktą (2 dalis).

Šengeno sienų kodekso V priedo A dalies 1 punkte nurodyta, kad atsisakydamas leisti atvykti, kompetentingas sienos apsaugos pareigūnas: užpildo atsisakymo leisti atvykti standartinį blanką, kaip parodyta B dalyje; atitinkamas trečiosios šalies pilietis pasirašo blanką ir gauna pasirašyto blanko kopiją; pase deda atvykimo spaudą, kryžmai perbrauktą neištrinamu juodu rašalu, ir priešais jį dešinėje pusėje taip pat neištrinamu rašalu parašo raidę (-es), atitinkančią (-as) atsisakymo leisti atvykti priežastį (-is), kurių sąrašas pateiktas pirmiau minėtame atsisakymo leisti atvykti standartiniame blanke; įregistruoja kiekvieną atsisakymą leisti atvykti registre arba įtraukia į sąrašą, nurodydamas atitinkamo trečiosios šalies asmens tapatybę ir pilietybę, nuorodas į dokumentą, leidžiantį trečiosios šalies piliečiui kirsti sieną, ir atsisakymo leisti atvykti priežastį bei datą.

Šengeno sienų kodekso V priedo B dalyje nurodyta, kad jeigu asmeniui surašomas Atsisakymas leisti atvykti kertant sieną dėl to, kad jis yra įtrauktas į nacionalinį registrą, pase rašoma raidė „H“.

Iš teismui šalių pateiktų įrodymų nustatyta, jog Atsakovo pareigūnas, tikrindamas Pareiškėjo duomenis, juos sutapatino su kito asmens duomenimis, nors skiriasi tiek tėvavardis, tiek gimimo vieta (K. M. M., gimęs (duomenys neskelbtini)), ir nepagrįstai priėmė ginčijamą Sprendimą bei nepagrįstai padarė „H“ raidės įrašą 2022 m. rugsėjo 20 d. atvykimo spaude bei įvedė Pareiškėjo duomenis į sistemą, apribojant jo teisę judėti Europos Sąjungoje. Dėl netinkamai Atsakovo pareigūno atliktų pareigų, t. y., po ginčijamo Sprendimo priėmimo, į sistemą įvesti Pareiškėjo vardas/pavardė/paso numeris (K. M., (duomenys neskelbtini)) bei šalies, įvedusios draudimą, duomenys LTU URMAM.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalis numato, jog skundžiamas aktas turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas iš esmės, t. y.

savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas administravimo subjektas, ar neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą.

Įvertinus minėtų aplinkybių ir bylos rašytinių įrodymų visumą, konstatuojama, kad priimant skundžiamą Sprendimą buvo pažeistos pagrindinės procedūros, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo priėmimą, t. y. patikrinimo metu Atsakovo pareigūnas Pareiškėjo asmens duomenis sutapatino su kito asmens duomenimis, nors skiriasi jų tėvavardis ir gimimo vieta, dėl to buvo priimtas neteisėtas sprendimas. Skundžiamas Sprendimas negali būti laikomas teisėtu, todėl jis naikinamas (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Pareiškėjas prašo priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas. Teismui pateiktas 2023 m. kovo 27 d. išrašas iš Teisinių paslaugų teikimo sutarties, iš kurio matyti, jog Pareiškėją atstovauja advokatė. Pateikta 2023 m. kovo 27 d. PVM sąskaitą – faktūra, kurioje nurodyta, jog išlaidas sudaro 23 Eur žyminis mokestis ir 700 Eur skundo teismui paruošimas.

ABTĮ 40 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. Kadangi sprendimas priimtas Pareiškėjo naudai, jis įgijo teisę į savo išlaidų atlyginimą.

ABTĮ 40 straipsnio 5 dalis, be kita ko, nustato, kad atstovavimo išlaidų atlyginimo klausimas sprendžiamas Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Remiantis CPK 98 straipsnio 2 dalies nuostatomis, šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, negu yra nustatyta Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 ir Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu patvirtintose Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio (nagrinėjamu atveju aktuali Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. 1R-77 patvirtinta Rekomendacijų redakcija) (toliau – Rekomendacijos).

Šiuo atveju Pareiškėjo prašomos priteisti išlaidos yra mažesnės nei Rekomendacijų 7 punkte rekomenduojamų priteisti išlaidų maksimali suma, jos yra pagrįstos, todėl Pareiškėjui priteistinas 700 Eur išlaidų advokatės pagalbai apmokėti atlyginimas.

Paduodant teismui skundą elektroninių ryšių priemone žyminis mokestis yra 22,50 Eur (ABTĮ 35 straipsnio 1 d. ir 3 d.). Viso Pareiškėjui priteisiamos 722,50 Eur bylinėjimosi išlaidas.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 86 – 87 straipsniais, 88 straipsnio 4 punktu, 132 straipsnio 1 dalimi,

**n u s p r e n d ž i a :**

tenkinti pareiškėjo M. K. skundą.

Panaikinti 2023 m. kovo 21 d. Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos sprendimą Nr. 23S32018 “Atsisakymas leisti atvykti kertant sieną”, kuriuo M. K., gim. (duomenys neskelbtini), neįleistas į Lietuvą.

Priteisti pareiškėjui M. K. 722,50 Eur bylinėjimosi išlaidas.

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant per Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmus.

Teisėjai

Remigijus Arminas

Laimutė Jokubauskaitė

Romanas Kliškauskas